VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 64)**

z dnia 13 grudnia 2016 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 64)

13 grudnia 2016 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Piotrowicza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– wniosek oraz poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym oraz ustawę o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego (druki nr 1059 i 1115).**

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski**, **Dawid Ożóg**, **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller** – legislator z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie wniosku oraz poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym oraz ustawę o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego (druki nr 1059 i 1115).

Stwierdzam, że Komisja dysponuje niezbędnym kworum do podejmowania uchwał.

Bardzo serdecznie witam wszystkie panie i panów posłów, przedstawiciela Biura Legislacyjnego i sekretarzy Komisji oraz przedstawicieli mediów.

Czy ktoś z państwa ma uwagi do zaproponowanego porządku dzisiejszego posiedzenia? Nikt uwag nie zgłasza, a więc stwierdzam, że porządek posiedzenia został zaakceptowany przez Komisję.

W toku drugiego czytania zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy. W związku z tym przystąpimy do głosowania. Czy ktoś w tej sprawie w ogóle chciałby zabrać głos?

Nikt do zabrania głosu nie zgłasza się. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Proszę włożyć karty do czytnika. Czy wszyscy państwo posłowie są już gotowi? W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie ustawy? Formuła za oznacza, że ktoś jest za wnioskiem o odrzucenie, prawda? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wyniki. Za wnioskiem nikt nie głosował. Przeciw było 13 posłów. Nikt nie wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 13 posłów. Stwierdzam, że wniosek o odrzucenie projektu ustawy nie uzyskał wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Ponieważ poprawki są natury *stricte* legislacyjnej, czy mogą być głosowane łącznie?

**Legislator Wojciech Miller:**

Panie przewodniczący, w związku z tym, że chociaż poprawki mają charakter redakcyjno-legislacyjny, ale dotyczą różnych kwestii, to sugerowałbym jednak rozpatrywanie ich oddzielnie.

**Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):**

Dziękuję. A więc przystępujemy do rozpatrzenia poprawki pierwszej, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość.

Kto z pań lub panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki głosowało 13 posłów. Nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 13 posłów. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki drugiej. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki drugiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki głosowało 13 posłów. Przeciw nikt nie był. Jeden wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 14 posłów. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przystępujemy do głosowania poprawki trzeciej. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki trzeciej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki trzeciej głosowało 13 posłów. Nikt nie był przeciw. Jeden wstrzymał się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 14 posłów. Stwierdzam, że poprawka trzecia została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki czwartej.

**Legislator Wojciech Miller:**

Jeśli mogę zabrać głos w odniesieniu do poprawki czwartej.

Jedynie chciałbym zwrócić uwagę, że poprawka również ma charakter legislacyjny. Jej celem jest zastosowanie skrótu, który został wprowadzony w projekcie odnośnie określenia „Trybunał Konstytucyjny".

Natomiast zwracam uwagę, że w ustawie o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, jak również w ustawie o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego w nazwie kodeksu etycznego sędziów Trybunału występuje wyraz „konstytucyjnego". Z kolei poprawka ma na celu wyeliminowanie z nazwy dookreślenia „konstytucyjnego". W odniesieniu do tych dwóch wspomnianych ustaw ta nazwa jest przytoczona w pełnym brzmieniu. To oczywiście nie rodzi żadnych konsekwencji natury prawnej. Będziemy mogli mówić jedynie o pewnego rodzaju konsekwencji lub jej braku pomiędzy przytoczeniem tytułów w tej ustawie i w tamtych ustawach. Jednak jeszcze raz zastrzegam, że realizując przepis, który wprowadza skrót, to rzeczywiście wydaje się, że w nazwie kodeksu etycznego nie powinno być dookreślenia „konstytucyjnego".

**Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):**

Rozumiem. Czyli zdaniem Biura Legislacyjnego poprawka nie poprawia treści projektu. Inaczej mówiąc, lepiej byłoby, gdybyśmy poprawki nie przyjęli?

**Legislator Wojciech Miller:**

Z punktu widzenia spójności z przepisami dwóch pozostałych ustaw, gdzie nazwa kodeksu etycznego jest przytoczona z dookreśleniem „sędziów Trybunału Konstytucyjnego"…

**Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):**

Tam jest napisane w całości, z wyrazem „konstytucyjnego", tak?

**Legislator Wojciech Miller:**

Tam jest w pełnym brzmieniu. Wyszliśmy też z założenia, że generalnie stosowanie skrótów w przypadku nazw własnych może budzić pewne wątpliwości. Tam, jak rozumiem, wyszliśmy z założenia, że jest to nazwa własna i dlatego w nazwie jest doprecyzowane, że chodzi o sędziów TK zarówno w kilku przepisach ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, jak i w ustawie o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego. Tak że tylko zwracam na to uwagę.

**Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):**

Panie mecenasie. Dotychczasowe brzmienie przepisów jest „Kodeks Etyczny Sędziego Trybunału Konstytucyjnego".

**Legislator Wojciech Miller:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):**

I czy to jest dobrze sformułowane wyrażenie z punktu widzenia spójności?

**Legislator Wojciech Miller:**

Tak. To jest pełna nazwa kodeksu etycznego.

**Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):**

Czyli nazwa jest dobrze sformułowana.

**Legislator Wojciech Miller:**

Można się zastanawiać, na ile obecne brzmienie nazwy jest realizacją wprowadzonego skrótu w ustawie. Przypomnę, że w przepisach ustawy w odniesieniu do nazwy…

**Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):**

Panie mecenasie, proszę mi wybaczyć. Krótko. W ustawie jest pełna nazwa. Tutaj, w poprawce, jest skrócona. Pan uważa, że poprawka wcale nie poprawia jakości, a dodatkowo powoduje jeszcze pewien problem. Nie musimy przyjmować tej poprawki.

**Legislator Wojciech Miller:**

Znaczy się, rzeczywiście jest tak, że w tamtych przepisach jest pełna nazwa łącznie z określeniem „konstytucyjnego". Po przyjęciu poprawki by jej nie było. Prawnych konsekwencji to oczywiście nie powoduje. Natomiast można mówić o pewnego rodzaju niekonsekwencji w przytaczaniu nazewnictwa.

**Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):**

Rozumiem, czyli lepiej, jakby poprawka nie została przyjęta.

**Legislator Wojciech Miller:**

Wydaje się, że tak.

**Przewodniczący poseł Stanisław Piotrowicz (PiS):**

O to mi chodziło. Dobrze, w związku z tym krótko. Zapowiadam wycofanie tej poprawki i tyle.

Poprawka piąta nadaje nowe brzmienie art. 19, więc jest to też jest poprawka natury językowo-legislacyjnej. Drodzy państwo, poddaje poprawkę piątą dotyczącą art. 19 pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki piątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o wyniki. Za przyjęciem poprawki głosowało 13 posłów. Przeciw była 1 osoba. Dwóch posłów wstrzymało się od głosu. W głosowaniu wzięło udział 16 posłów.

Proponuję, aby sprawozdawcą Komisji w dalszym ciągu był pan poseł Waldemar Budka… Przepraszam, Waldemar Buda (PiS). Czy pan poseł wyraża zgodę? Tak, tak, wiem, że pan poseł jest wyższy, dlatego zdrobnienie nie przysługuje.

Czy są inne kandydatury? Nie ma. Nikt zastrzeżeń nie składa. W związku z tym stwierdzam, że pan poseł Waldemar Buda będzie reprezentował Komisję podczas trzeciego czytania.

Wobec wyczerpania porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Bardzo serdecznie dziękuję państwu za udział w posiedzeniu. Przypominam, że o godz. 17 odbędzie się kolejne posiedzenie Komisji w tej samej sali.